

«**SALERNO PULITA SpA**»

Verbale di Gara n. 5

Seduta Riservata

Stazione appaltante: « *Salerno Pulita SpA* », Cod. Fiscale e Partita Iva 03306830658 - Sede legale: Salerno, Via Tiberio Claudio Felice n. 18 bis Cap: 84131,

Tipo di appalto: Servizi;

Procedura di scelta del contraente: procedura aperta, art. 60, D.Lgs. 50/2016;

Codice ISTAT luogo di esecuzione: 065116;

Oggetto: affidamento Servizio di manutenzione biennale del parco veicolare della Salerno Pulita Spa ;

Codice CPV: 50111110-0 (servizio di assistenza al parco macchine);

Numero Gara: 7825830

C.I.G. 8375284EFC

Valore affidamento: € 700.000,00 oltre iva comprensivi di € 7.000,00 per costi della sicurezza non soggetti a ribasso;


Durata del Servizio: 24 mesi;

Modalità/criterio di aggiudica: *offerta economicamente piu' vantaggiosa*

Il giorno 9 Dicembre 2020, alle ore 9,30 , presso la sede della Salerno Pulita Spa - si è riunita, su convocazione del RUP del 24.11.2020, prot. U 2002854, la Commissione di Gara, composta, giusta relativa determina dell'Amministratore Unico, dall'avvocato Aniello Di Mauro – Presidente; dott. De Chiara Domenico – Componente e arch. Angela Magliacano – Componente, unitamente al precitato Responsabile Unico del Procedimento, sig. Pasquale Memoli , il quale assume anche la funzione di segretario verbalizzante dell'odierna seduta riservata. La stessa è volta all'esame dei giustificativi rassegnati dall'operatore economico risultato primo graduato **RTI Interservice Spa (Napoli) - Tretola Service srl** rispetto al quale la S.A. , nella persona del Rup, aveva stabilito di attivare la fase sub-procedimentale di verifica della congruità dell'offerta, ai sensi e per gli effetti di cui all'art 97 comma 6 -secondo periodo- del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. giusta nota U 20.02640 del 4.11.2020.

Pertanto, viene data lettura dell'art.17 del disciplinare di gara che espressamente prevede, in caso di verifica della congruità dell'offerta, che <<il Rup esaminerà in seduta riservata le spiegazioni fornite dall'offerente ,di concerto con la Commissione di gara >>.

Di poi , si richiama il contenuto della precitata comunicazione del Rup della Salerno Pulita- prot. n. U20.02640 del 4.11.2020- di richiesta di giustificazioni dell'offerta recapitata alla predetta concorrente, dell'avvenuto relativo riscontro acquisito al protocollo dell'ente al n. E.20.07806 in data 19.11.2020 ed in ultimo della nota prot.n.U20.02864 del 24.11.2020 di convocazione dell'odierna seduta con contestuale trasmissione di tutto quanto prodotto ed innanzi richiamato.



La Commissione dopo aver ampiamente discusso su profili evidenziati in atti, già peraltro approfonditi a seguito dell'avvenuta trasmissione dei relativi atti, preliminarmente ritiene di soffermarsi sul presupposto della richiesta del Rup di procedere alla fase sub-procedimentale di verifica dell'anomalia dell'offerta che, ai sensi dell'art 97 comma 6, è scelta autonoma e discrezionale e fonda le proprie radici motivazionali nell'art 97 della Costituzione << principio di buona amministrazione >>, finalizzata unicamente a conseguire il miglior risultato per la stazione appaltante sulla base di una valutazione che coniughi il giusto equilibrio tecnico ed economico del servizio posto in appalto.

Nè possono valorizzarsi, a tal proposito, i pur invocati richiami del Rup esplicitati nella predetta nota di richiesta di giustificazioni, atteso che la verifica della congruità dell'offerta è finalizzata unicamente all'accertamento della sostenibilità con riferimento ai parametri vigenti di legge per il costo della manodopera e di mercato, senza alcuna comparazione specifica, tra le offerte pervenute. Il RUP nel prendere atto dell'opportuna precisazione della Commissione, ai fini della individuazione del giusto perimetro delle attività di verifica della possibile anomalia di cui al subprocedimento in oggetto, tiene a rimarcare che la segnalazione della "forbice" differenziale tra le offerte pervenute (per quanto attiene al costo del personale) non costituisce ex se "ipotesi di anomalia", tra l'altro necessariamente da verificarsi ai sensi dell'art 95 comma 10, ma mero elemento indiziario, rispetto a quelli ulteriori ed oggettivi di cui all'inviata richiesta di giustificazioni, e riferibili anche alla scontistica proposta.

Ai fini dell'analisi tecnica del contenuto della relazione rassegnata dalla concorrente in ordine ai giustificativi dell'offerta prodotta in gara e valutata da questa commissione si rileva che la stessa si compone della seguente documentazione:

1) Relazione esplicativa con la quale la Interservice Spa, nella qualità di capogruppo mandataria del costituendo RTI ha declinato una serie di argomentazioni in ordine:

- a) all'economia del metodo di prestazione del servizio;
- b) alle soluzioni tecniche adottate;
- c) alle condizioni eccezionalmente favorevoli per la prestazione dei servizi e delle forniture - come da allegati -
- d) alla originalità del progetto;
- e) alla eventualità residuale circa l'eventuale beneficio di aiuti di stato,

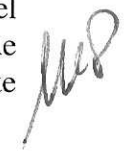
2) Tabella esplicativa del costo del personale.

In ordine a quanto riportato sub 1), nell'evidenziare la genericità degli assunti di cui alle lettere a), b) d) ed e) si condivide con il Rup anche alla stregua delle n. 6 dichiarazioni di rivenditori di conferma della scontistica media offerta pari al 38% ed ai fini della relativa sostenibilità di richiedere i seguenti ulteriori chiarimenti:

A) Documentare le attuali intese commerciali con i fornitori, già oggetto delle precitate dichiarazioni allegata alla propria corrispondenza di riscontro del 18.11. u.s. ed acquisita al n. E.20.07806 di prot. in data 19.11.2020, con la precisazione che dette intese commerciali devono in ogni caso riguardare le seguenti marche commerciali dei veicoli e delle attrezzature utilizzati da Salerno Pulita che si ricordano essere: Longo - Mazzocchia - Renault - Nextra - Piaggio - Iveco - Dulevo.

Altresì, con riferimento alle modalità del servizio:

B) Ferme le considerazioni esplicative rassegnate con riferimento all'organizzazione dalla sola mandataria, ad essa sola riferita e da essa sola sottoscritte, alla relativa sostenibilità dei costi del personale declinati sul presupposto di lavorazioni riconducibili a 52,2 settimane annue corrispondenti a 2088 ore lavorative, occorrerà chiarire l'effettivo ammontare delle ore destinate



all'appalto de quo e- più puntualmente- se le risultanze che saranno rassegnate sono da ricondursi al personale della mandataria da utilizzarsi presso la sede officina di Salerno oppure se il ciclo di lavorazione e le maestranze che saranno impegnate sono in organico alla mandante; in tal caso , dovrà essere chiarito ,previa espressa conferma , che i dati sono riferiti anche a detto personale, (cfr.pag.8 del documento esaminato) ponendoli, altresì, in relazione al costo esposto nell'offerta economica ai sensi dell'art 95 comma 10 del Codice dei Contratti Pubblici.

Infine, sulla scorta di quanto si andrà a relazione ,

C) specificare dettagliatamente sia le spese generali che l'utile d'impresa .

Al termine dell'esame, la Commissione giudicatrice richiede al Rup di procedere alla tempestiva comunicazione al **RTI Interservice Spa - Tretola Service srl** di quanto specificato nel presente verbale ,con invito al relativo riscontro.

Sono le ore 13,30.

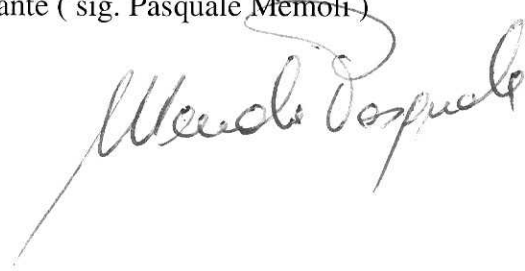
Del che è verbale.

Il Presidente (Avv. Aniello Di Mauro)

Il Componente della Commissione (dott. Domenico De Chiara)

Il Componente della Commissione (arch. Angela Magliacano)

Il Responsabile Unico del Procedimento e verbalizzante (sig. Pasquale Memoli)

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is at the top left, the second is in the middle right, and the third is at the bottom right, appearing larger and more prominent than the others.